



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6.
21 000 S P L I T

Broj: 14. St-574/2004.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po stečajnom sudcu Jozi Čaleta, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom bivšega stečajnog Dužnika: BORAK-COMMERCE, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Split, Tolstojeva 6, koju zastupa stečajni upravitelj Mirko Kozina, iz Splita, Getaldićeva 29, odlučujući o prigovoru na diobeni popis unovčene stečajne mase vjerovnicima sadržan u rješenju ovog Suda od 28. travnja 2016. godine, dana 16. lipnja 2016. godine, izvanraspravno,

riješio je

I/ Odbija se Prigovor vjerovnika Veselka Borak, iz Splita, Tolstojeva 06/4, podnesen na Diobni popis sadržan u Rješenju ovog Suda od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji (točka I/e).

II/ Odbacuje se Žalba vjerovnika Veselka Borak, iz Splita, Tolstojeva 06/4, izjavljena protiv Rješenja ovog Suda od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji [(točke: I/a), b), c) i d)].

Obrazloženje

1. Kod ovog Suda pod gornjim poslovnim brojem, u tijeku je stečajni postupak nad Stečajnom masom bivšega trgovačkog društva: BORAK-COMMERCE, društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, u stečaju, Split, Tolstojeva 6, jer je stečajni postupak protiv Dužnika kao pravne osobe zaključen rješenjem Suda od 06. ožujka 2008. godine, broj: XIV St-574/04. i Dužnik je kao pravna osoba brisan iz sudskog registra.

2. Nakon što je pravomoćno u korist stečajnog Dužnika završen parnični postupak vođen kod ovog Suda pod brojem: 10. P-613/13, oslobođena su novčana sredstva koja su bila rezervirana za potrebe te parnice a i protivna stranka u toj parnici je stečajnom Dužniku platila dosuđene troškove parničnog postupka. Time su nastupile okolnosti da se raspoloživa novčana sredstva raspodijele za obveze stečajne mase (troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase) te za namirenje stečajnih vjerovnika u okvirima ostatka raspoložive novčane stečajne mase. U tom je pravcu Stečajni upravitelj podneskom zaprimljenom u Sudu dana 08. travnja 2016. godine i potom ispravljenog dostavljenim Sudu dana 25. travnja 2016. godine, predložio Sudu razdiobu stečajne mase a Sud je prijedlog Stečajnog upravitelja prihvatio i riješio kao u izrijeci Rješenja od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji, tj., točkom 1/a), b), c) i d) je određeno namiriti troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase a točkom 1/e) je određeno namirenje u ovome stečajnom postupku utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika. Namirenje u ovome stečajnom postupku utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, sukladno Diobnom popisu kao sastavnom dijelu tog rješenja, objavljeno je u *Narodne novine*, br.: 46/2016, od 18. svibnja 2016. godine a cijelo je ovo rješenje objavljeno i na e-Oglasna ploči Suda.

3. Protiv Diobnog popisa je podnio Prigovor vjerovnik Veselko Borak, iz Splita (član Uprave Dužnika prije otvaranja stečajnog postupka). U Prigovoru predlaže da se "...osnuje odbor vjerovnika u svrhu pravilnog raspoređivanja preostalih sredstava" a u odbor vjerovnika predlaže "...svog sina Davor Borak koji je bio zaposlenik (...) te kao predstavnik radnika ima pravo zakonsko da bude u odboru vjerovnika...". Prigovara utvrđenim tražbinama vjerovnika navodeći "...da sad nije jasno da li su ta potraživanja ikada i bila pravilno potraživana ili su ih protokom vremena isknjižili". Nadalje ističe kako je u razgovoru sa vjerovnicima utvrđenih tražbina, "...tj.njihovim pravnim isljednicima saznao sam da nisu zainteresirani za potraživanja iz stečajne mase te ih nemaju nigdje upisano" te predlaže zatražiti obavijest od vjerovnika ili očitovanje financijske agencije. Prigovara i "...da se potraživanja pod br.1. HZZO-a prebacuju iz općeg isplatnog reda u prvi viši isplatni red jer se time znatno umanjila stečajna masa". Navodi kako bi njegova tražbina od 49.140,00 kuna kao tražbina radnika trebala biti u prvom višem isplatnom redu te to i predlaže. Predlaže "...da se ukine rješenje o razdiobi stečajne mase pod 1 a), b), c), d) i e) dok se ne utvrde prava, nova, potraživanja vjerovnika za sve, te se ne napravi razdioba koja ima uporište u poslovnim knjigama vjerovnika".

4. Sud je Prigovor vjerovnika Veselka Borak prihvatio i kao Prigovor na Diobni popis i kao Žalbu na rješenje Suda od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji te je Prigovor na Diobni popis odbio kao neutemeljen a žalbu kao nepravovremenu odbacio, radi čega je Sud i riješio kao u izrijeci ovog Rješenja zbog niže navedenih razloga.

5. Ovaj je stečajni postupak otvoren dana 28. listopada 2004. godine, rješenjem Suda od 28. listopada 2004. godine, broj: X ST-574/04. U stečajnom su postupku ispitane tražbine stečajnih vjerovnika te iste i utvrđene/osporene rješenjem Suda od 22. prosinca 2004. godine, kojim je rješenjem utvrđena i tražbina vjerovnika: "Veseljko Borak u iznosu od 49.140,00kn." Poslije ovog više nije bilo utvrđivanja tražbina stečajnih vjerovnika, pošto vjerovnici naknadno prijavljenih tražbina nisu predujmili sredstva za troškove posebnoga ispitnog ročišta zakazanog za dan 27. travnja 2005. godine te su njihove tražbine odbačene rješenjem Suda od 27. travnja 2005. godine. Stečajni je postupak nad Dužnikom zaključen rješenjem Suda od 06. ožujka 2008. godine, broj: XIV-St-574/04, nakon Završnog ročišta održanog dana 23. kolovoza 2007. godine.

6. Kako je i navedeno u točki 2, obrazloženja, nakon što je pravomoćno u korist stečajnog Dužnika završen parnični postupak vođen kod ovog Suda pod brojem: 10. P-613/13, oslobođena su novčana sredstva koja su bila rezervirana za potrebe te parnice a i protivna stranka u toj parnici je stečajnom Dužniku platila dosudene troškove parničnog postupka, čime su nastupile okolnosti da se raspoloživa novčana sredstva raspodijele za obveze stečajne mase (troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase) te za namirenje stečajnih vjerovnika u okvirima ostatka raspoložive novčane srtečajne mase, Stečajni je upravitelj podneskom zaprimljenom u Sudu dana 08. travnja 2016. godine i potom ispravljenog dostavljenim Sudu dana 25. travnja 2016. godine, predložio Sudu razdiobu stečajne mase na način kako je to riješeno u izrijeci rješenja Suda od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji, tj, namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase te ostatak razmjerno odredio raspodjeliti stečajnim vjerovnicima utvrđenih tražbina, o čemu svemu je Sud detaljno činjenično i pravno obrazložio u istome tome rješenju. Zbog toga je prigovor vjerovnika Veselka Borak na Diobeni popis neutemeljen. U ovoj se fazi postupka više ne može osnivati odbor vjerovnika, ne mogu se više preispitivati utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika, ne može se raspravljati o volji vjerovnika na primitak novčanih sredstava na ime namirenja utvrđenih tražbina iz stečajne mase, na može se raspravljati i odlučivati tko je trebao biti u prvom višem isplatnom redu a tko u općem isplatnom redu, itd., itd. O svemu tome je Veselko Borak kao stečajni vjerovnik imao mogućnost raspravljati i prigovarati tijekom trajanja stečajnog postupka. Pri svemu tome, po shvaćanju ovog Suda, ništa pravno ne mijenja stvar što je tražbina vjerovnika HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, utvrđena u iznosu od: 44.576,09 kuna, vjerojatno omaškom utvrđena kao „tražbina drugog višeg isplatnog reda“ a trebalo je navesti istu kao tražbinu prvoga višega isplatnog reda (sve ostale tražbine stečajnih vjerovnika utvrđene su kao „tražbine općeg isplatnog reda“). To iz razloga što su sve utvrđene tražbine utvrđene u dva viša isplatna reda, prvi i drugi viši isplatni red, koliko je i bilo isplatnih redova a toliko ih je i kasnije, sve do danas. Zbog toga su prigovori vjerovnika Veselka Borak na Diobni popis u cijelosti utvrđeni kao neutemeljeni, radi čega je isti Prigovor i odbijen te je Sud riješio kao pod točkom I/, izrijeka ovog rješenja.

7. Žalba vjerovnika Veselka Borak na rješenje Suda od 28. travnja 2016. godine, broj: gornji, o razdiobi stečajne mase je izjavljena izvan roka za izjavljivanje žalbe, radi čega je ista i odbačena. Isto je rješenje, naime, oglašeno na e-Oglasnoj ploči Suda dana 28. travnja 2016. godine a rok za žalbu je osam dana nakon isteka roka od osam dana od javne objave na e-Oglasnoj ploči Suda, kako je to propisano člankom 12, Stečajnog zakona, „Narodne novine“, br.: 71/15 pa je zadnji dan roka za žalbu na rješenje istekao: 16. svibnja 2016. godine (14. svibnja 2016. godine je bila subota kada sud ne radi). Po „starom“ Stečajnom zakonu („Narodne novine“, br.: 44/96. do 133/12.), rok za žalbu je bio osam dana koji počinje teći istekom trećeg dana od dana stavljanja rješenja na Oglasnu ploču Suda. Zato je žalba Veselka Borak i odbačena temeljem članka 358, stavak 1, Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine*, br: 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.-Odluka USRH, br.: U-I-885/2013, dalje: ZPP), koji se u ovome stečajnom postupku podredno primjenjuje temeljem članka 10, SZ (članak 6, „staroga“ SZ).

8. Naime, Člankom 358, stavak 1, ZPP-a, propisano je: *Nepravodobnu (...) žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda (...)* a stavkom 2, istog članka 358, ZPP-a propisano je: *Žalba je nepravodobna ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.*

9. Sukladno svemu navedenom i temeljem navedenih pozitivnih propisa, Sud je riješio kao u izrijeci rješenja.

U Splitu, 16. lipnja 2016. godine.



SUDAC
Jozo Čalefa, Cv. i.
JOZO ČALEFA
podnositelj

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog Suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8. dana od dostave rješenja.